



澳洲法院近來持續在著作權相關案件中強調個人精神智慧投入的重要性，在 *Primary Health Care Limited v Commissioner of Taxation* 一案中（[2010] FCA 419）再度強調了這樣的趨勢。在本案中，原告 *Primary Health Care* 為一信託受益人，透過信託取得醫療與牙醫業務，原告主張相關的醫療記錄文件如：處方籤、健康記錄、轉診信（referral letters）以及諮詢意見都有著作權，而於計算稅基時，應從信託的淨收益中加以扣除。

本案法官則指出，醫療記錄必須要達到語文著作的創作性實質要求，才能主張著作權的存在。針對本案的相關醫療記錄法官分別分析如下：

一、 諮詢記錄

所有的諮詢紀錄中，法官認定只有一份諮詢記錄受到著作權的保護，該份記錄從頭到尾只有一個作者，並以連續記述的方式呈現出個人精神智慧的投入；而本案中其他的諮詢記錄則有多個作者，僅僅標記姓名、醫療狀態、藥物治療以及生理、病理資料，難以呈現出個人精神智慧的表現，僅為病人的診斷與治療資訊，因此法官認定這些記錄無法受到著作權的保護。

二、 處方籤與健康記錄

作為本案證據的處方籤，只有姓名、藥物治療、劑量以及制式醫囑等資訊，而健康記錄則只有一連串的病史與醫療程序。因此，法官認定本案中所有的處方籤與健康記錄都不足以作為著作權的保護的客體。

三、 轉診信

法官認定在本案中的轉診信都有一些個人精神智慧的投入，儘管轉診信都是依循固定的格式，但基於轉診信的目的考量，固定的格式與內容都是合理的，因此本案中的轉診信都可以受到著作權的保護。

在 *Primary Health Care* 一案中，法官認定相關的醫療記錄文件並不必然一律受到著作權的保護，必須個別的加以認定。在醫療記錄中，只有當所有作者是能夠被辨識、特別是在只有單一作者的醫療紀錄中，能達到著作權法中語文著作對於個人精神智慧投入的要求時，才會受到著作權的保護。

相關連結

[Mondaq](#)

[Freehills](#)

林若凡 編譯整理

上稿時間：2011年01月

Mondaq, 2011年01月17日, <http://www.mondaq.com/australia/article.asp?articleid=120506>, 最後瀏覽日：2011年01月24日

資料來源：Freehills, 2010年07月14日, <http://www.freehills.com.au/6525.aspx>, 最後瀏覽日：2011年01月24日

延伸閱讀： Primary Health Care Limited v Commissioner of Taxation [2010] FCA419 · <http://www.austlii.edu.au/au/cases/cth/FCA2010/419.html>

文章標籤

推薦文章