

## 美國最高法院對間接侵權及專利說明之定義作出最新判決見解



為了減少美國專利訴訟泛濫，及防止專利蟑螂輕易向他人提起專利訴訟，美國最高法院在2014年6月 對兩件專利訴訟案進行判決，此決定也對專利權人及專利蟑螂不利。

首先，最高法院針對 *Limelight Networks v. Akamai Technologies* 否決聯邦上訴法院的判決。聯邦法院認為 *Limelight* 雖然沒有使用 *Akamai* 商業方法中每一個過程步驟之專利，但其使用其方法專利之其中方法就算造成間接侵權 (induced infringement)。然最高法院認為，聯邦法院的判決對於間接構成侵權有誤解，*Limelight* 所使用的商業方法並沒有引導間接構成侵權。此決定對於現今網路科技盛行之時代有很重要的影響，更防止不實施專利體及專利蟑螂隨意對潛在對象提起專利訴訟。

另一個案件為 *Nautilus, Inc. v. Biosig Instruments, Inc.*，最高法院亦駁回聯邦上訴法院之判決，對於專利說明 (patent claim) 的內容清楚性作出新的說明。聯邦上訴法院在此案中對於專利法第112條中專利說明的要求作出解釋，認為凡是專利說明不會難以解釋且模糊 (insolubly ambiguous)，專利說明皆可符合專利法規定。但最高法院採不同見解，認為聯邦法院的見解不符合專利法之規定，規定專利說明的內容必須要合理且明確，使可符合專利法的要求。此決定對於專利蟑螂尤其是一大打擊，過往專利蟑螂多以模糊的專利說明來進行專利訴訟，但今後要求明確的專利說明，讓雙方有更清楚的專利說明依據進行專利訴訟。

本文為「經濟部產業技術司科技專案成果」

### 相關連結

[Ryan Davis, Supreme Court Makes Induced Infringement Harder To Prove, LAW 360, June 3, 2014](#)

[Steven Seidenberg, Patentees Suffer Double Loss At US Supreme Court, IP WATCH, June 6, 2014](#)

周瑋祺 編譯整理

上稿時間：2014年06月

### 資料來源：

Steven Seidenberg, *Patentees Suffer Double Loss At US Supreme Court*, IP WATCH, June 6, 2014, <http://www.ip-watch.org/2014/06/02/patentees-suffer-double-loss-at-us-supreme-court/> (last visited June 3, 2014)

Ryan Davis, *Supreme Court Makes Induced Infringement Harder To Prove*, LAW 360, June 3, 2014, <http://www.law360.com/ip/articles/538921/supreme-court-makes-induced-infringement-harder-to-prove> (last visited June 3, 2014)

文章標籤

推薦文章