

美國法院對於網路無障礙判決歧異



加州聯邦中區地方法院於2014年6月在 *Jancik v. Redbox Automated Retail, LLC* (No. SACV 13-1387-DOC, 2014 WL 1920751 (C.D. Cal. May 14, 2014))一案中，判決影片自動出租機公司Redbox勝訴。法院認為，雖然Redbox在其經營的線上影視串流服務中未提供隱藏字幕(closed captioning)，導致聽障者無法藉由閱讀影片字幕來了解劇情，但「網站」非美國身心障礙者法(Americans with Disabilities Act, 下稱ADA)第三章「民間事業體所營運之公共設施與服務」中所稱「公共設施」(public accommodation)，即無障礙建置範疇不包含提供公眾商品與服務的「網站」，因此業者不須提供具可及性之商品，例如：附字幕影片。法院認為第三章並未就公共設施中商品特色和內容有所規範，因此業者無義務改善其他影片存貨規格，使其能為身障者所觀看；又Redbox線上影視串流服務僅有網路通路，依ADA文義解釋，網站亦非屬於公共設施，無提供無障礙建置之必要。

本案與第一巡迴上訴法院在 *NAD v. Netflix* 案見解大相逕庭，該案以「美國國家聽障人士協會」(National Association of the Deaf, NAD)為首之公協會，集體對美國知名線上串流影視節目網站Netflix提起訴訟，控告其線上影視節目未提供隱藏字幕，使得聽障人士無法觀看該影片內容，法院判決該平臺網站屬於「公共設施」，依ADA第302條規範，身心障礙者有權利享受公共設施之設備，不得因殘障而受差別對待。有關網站是否屬於ADA第三章所稱公共設施，而使得私法人有改善網頁無障礙技術義務，仍有待觀察。

相關連結

- [Steven E.F. Brown, SAN FRANCISCO BUSINESS TIMES, Netflix loses a round in ADA closed captioning lawsuit, Jun 27, 2012](#)
- [Cynthia Hsu, Esq, Blind Advocates Sue Redbox Over DVD Kiosks](#)
- [California District Court Holds that Redbox Does Not Have to Offer Captioned Videos at its Rental Kiosks or on its Streaming Video Website, ADA Title III New & Insights](#)

李姿瑩

組長 編譯整理

上稿時間：2014年07月

資料來源：

California District Court Holds that Redbox Does Not Have to Offer Captioned Videos at its Rental Kiosks or on its Streaming Video Website, ADA Title III New & Insights, <http://www.adatitleiii.com/2014/06/california-district-court-holds-that-redbox-does-not-have-to-offer-captioned-videos-at-its-rental-kiosks-or-on-its-streaming-video-website/> (last visited: July 10, 2014)

Cynthia Hsu, Esq, *Blind Advocates Sue Redbox Over DVD Kiosks* http://blogs.findlaw.com/law_and_life/2012/01/blind-advocates-sue-redbox-over-dvd-kiosks.html (January 17, 2012 5:04 a.m.)

延伸閱讀：

Steven E.F. Brown, SAN FRANCISCO BUSINESS TIMES, *Netflix loses a round in ADA closed captioning lawsuit*, Jun 27, 2012

<http://www.bizjournals.com/sanfrancisco/news/2012/06/27/netflix-loses-a-round-in-ada-closed.html?page=all> (last visited: July 10, 2014)

