

美國最高法院在電影蠻牛案中釐清權利行使怠惰原則之適用



美國最高法院於近日判決電影編劇Frank Petrella之女得對電影公司MGM對其父親於1963年以世界中量級拳王Jake LaMotta生平創作的劇本蠻牛（Raging Bull）持續性的商業利用行為提出侵權訴訟。

本案緣起於在美國著作權法下，1978年以前發表的著作受到28年的著作權保護，並得於到期後延展保護67年，而若作者在延展之前死亡亦即本案情形，著作受讓人僅得於繼承人移轉延展權的情況下繼續使用，而著作權法507(b)規定民事賠償請求需於侵權行為發生後的三年內提出。

原告編劇Frank Petrella之女於2009年向MGM提出2006年後侵權行為之賠償，MGM則以法律不保護權利怠於行使之人（the doctrine of laches）作為抗辯，主張原告不得起訴。地方法院及第九巡迴上訴法院皆贊同被告MGM之主張，認為原告於1991年延展著作權保護時即知悉，此舉對MGM並不合理且帶有偏見。

最高法院近日推翻下級法院的看法，認為權利行使怠惰並不阻卻權利人對請求權時效內發生的侵權行為提出訴訟，同時更進一步釐清著作權法507(b)允許權利人評估值得尋求訴訟救濟的時間點，除非權利人刻意誤導第三人不會對其起訴，而這是禁反言原則（the doctrine of estoppel）的問題，本案下級法院顯然混淆了二者之區別，從而肯定原告有權向MGM請求著作權侵害之損害賠償。

相關連結

[Underdog prevails in 'Raging Bull' appeal, CNN, Mar. 19, 2014](#)

[Supreme Court Clarifies Laches Defense, Allows Raging Bull Dispute To Proceed, Mondaq, May. 27, 2014](#)

林若凡 編譯整理

上稿時間：2014年07月

資料來源：

Supreme Court Clarifies Laches Defense, Allows Raging Bull Dispute To Proceed, Mondaq, May. 27, 2014,

<http://www.mondaq.com/unitedstates/x/316524/Copyright/Supreme+Court+Clarifies>

+Laches+Defense+Allows+Raging+Bull+Dispute+to+Proceed (last visited Mar. 30, 2014).

Underdog prevails in 'Raging Bull' appeal, CNN, Mar. 19, 2014, <http://edition.cnn.com/2014/05/19/showbiz/court-raging-bull/> (last visited Mar. 30, 2014).

文章標籤

 推薦文章