

受美國聯邦最高法院Alice案影響，各級法院傾向宣告商業方法之電腦軟體專利無效



依據美國專利法第101條規定，任何人發明或發現一新的、有用的程序、機器、製造物、組合物，或做出任何新的或有用的改良，並符合專利法所定之其他條件或要求，即可以取得專利權；然而，今年（2014年06月19日）美國聯邦最高法院於Alice Corp. v. CLS Bank International一案，認定原告透過第三方中介電腦系統 促進交易雙方交換資訊，以降低交易風險之技術，只是將抽象概念（第三方中介交易之商業方法）以一般方式於電腦軟體運行，故無法取得專利。

司法實務上，各級法院開始遵循此一判決先例，宣告與此性質類似之專利無效。例如：於Buysafe, Inc. v. Google, Case No. 2012-1575 (Fed. Cir. Sept. 3, 2014)一案，法院認定原告用來擔保線上交易安全之技術，只是將擔保契約關係此抽象概念運用於網路，故無法取得專利；於Loyalty Conversion Systems v. American Airlines, Inc., Case No. 2:13-CV-655 (E.D. Tex. Sept. 2, 2014)一案，法院認定原告以獎勵點數換取消費點數之技術，只是將貨幣交換此抽象概念透過電腦進行，故亦無法取得專利。

由各級審法院判決可以觀察到，以商業方法（抽象概念）為內容的電腦軟體專利有逐漸被宣告無效的趨勢，尤其是涉及到：縱使不以電腦軟體運行，但似乎亦可完成的交易方法。由此可見，各級法院對於專利法第101條已經開始採取較嚴格的審查標準。未來無論在專利申請或專利訴訟時，都宜一併考量Alice Corp. v. CLS Bank International案所帶來的影響。

相關連結

- [Is This The End of Patent Trolls?](#)
- [Post-Alice Corp. Decisions Show Increased Trend of Courts Invalidating Computerized Business Method Patents](#)
- [Early lessons on Alice Corp. v. CLS Bank International and Section 101 from recent court decisions](#)

陳禹農 編譯整理

上稿時間：2014年10月

資料來源：

Early lessons on Alice Corp. v. CLS Bank International and Section 101 from recent court decisions <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=3bb5c4e2-8bb3-4688-897c-4ba15d635a06> (last visited October 1, 2014)

Post-Alice Corp. Decisions Show Increased Trend of Courts Invalidating Computerized Business Method Patents http://www.arentfox.com/newsroom/alerts/post-alice-corp-decisions-show-increased-trend-courts-invalidating-computerized?utm_source=Mondaq&utm_medium=syndication&utm_campaign=View-Original#.VCldmvmSzs8 (last visited October 1, 2014)

Is This The End of Patent Trolls? <http://www.jdsupra.com/legalnews/is-this-the-end-of-patent-trolls-69478/> (last visited October 1, 2014)

