

## Google被控不當蒐集蘋果公司Safari瀏覽器用戶的個人資料



案件緣於Judith Vidal-Hall等三人對Google提告，主張Google規避蘋果公司Safari瀏覽器預設之隱私設定，在未取得用戶同意前，逕行使用cookies追蹤其網路活動，蒐集瀏覽器產生的資訊（the Browser-Generated Information, or 'BGI'），並利用其對用戶發送目標廣告。原告認為這些作法可能使用戶的隱私資訊被第三人所探知，而且與Google保護隱私之公開聲明立場相違。此案於2015年3月27日由英國上訴審法官做成判決，並進入審理程序（裁判字號：[2015] EWCA Civ 311）。

本案主要爭點包含，究竟用戶因使用瀏覽器所產生的資訊是否屬於個人資料？濫用隱私資訊是否構成侵權行為？以及在沒有金錢損失（pecuniary loss）的情形下，是否仍符合英國資料保護法（Data Protection Act 1998）第13條所指損害（damage）的定義，進而得請求損害賠償？

法院於判決認定，英國資料保護法旨在實現「歐盟個人資料保護指令」（Data Protection Directive, 95/46/EC）保護隱私權的規定，而非經濟上之權利，用以確保資料處理系統（data-processing systems）尊重並保護個人的基本權利及自由。並進一步說明，因隱私權的侵害往往造成精神損害，而非財產損害，從歐洲人權公約（European Convention of Human Rights）第八條之規定觀之，為求對於隱私權的保障，允許非財產權利的回復；倘若限縮對於損害（damage）的解釋，將會有礙於「歐盟個人資料保護指令」立法目的的貫徹。

法院強調，該判決並未創造新的訴因（cause of action），而是對於已經存在的訴因給予正確的法律定位。從而，因資料控制者（data controller）的不法侵害行為的任何損害，都可以依據英國資料保護法第13條第2項請求損害賠償。

本案原告律師表示：「這是一則具有里程碑意義的判決。」、「這開啟了一扇門，讓數以百萬計的英國蘋果用戶有機會對Google提起集體訴訟」。原告之一的Judith Vidal-Hall對此也表示肯定：「這是一場以弱勝強（David and Goliath）的勝利。」

註：Google 在2012年，曾因對蘋果公司在美國蒐集使用Safari瀏覽器用戶的個資，與美國聯邦貿易委員會（United States Federal Trade Commission）以2,250萬美元進行和解。

### 相關連結

[Alexei Oreskovic, Google to pay \\$17 million to settle states' Safari probe, Reuters, Nov 19, 2013](#)

[Emma Cross, Landmark judgment in Vidal-Hall et al v Google upheld, Mar 27, 2015](#)

陳宣弘 編譯整理

上稿時間：2015年06月

資料來源：

Vidal-Hall v Google Inc [2014] EWHC 13 (QB) (16 January 2014)

Emma Cross, Landmark judgment in Vidal-Hall et al v Google upheld, Mar 27, 2015, available at: <http://www.olswang.com/articles/2015/03/landmark-judgment-in-vidal-hall-et-al-v-google-upheld/> (last visited Apr 14,2015)

Alexei Oreskovic, Google to pay \$17 million to settle states' Safari probe, Reuters, Nov 19, 2013, available at: <http://www.reuters.com/article/2013/11/19/us-google-settle-idUSBRE9AH0Z920131119> (last visited Apr 14,2015)

 推薦文章