stli
科技法律研究所
SCIENCE & TECHNOLOGY LAW INSTITUTE

.Akamai 一案改變了邦巡迴法院認定間接侵權的判斷

2014年Akamai Technologies針對最高法院提起上訴，因此發回聯邦巡迴法院重審，而後上訴法院認為Limelight Networks確實侵害Akamai的專利，Akamai並獲得$ 45.5萬美元的損害賠償。 2006年，Akamai Technologies公司（下稱Akamai）在美國馬薩諸塞州地方法院起訴Limelight Networks（下稱Limelight），指控Limelight侵害Akamai美國專利號6108703。原告Akamai的專利是有效傳送網頁內容的方法專利。而被告Limelight是經營伺服器網路的公司，和Akamai該專利的差別在於Limelight指示用戶完成其中一個修改的步驟。

本案從2006年一直持續到2014年向最高法院上訴為止，都是依據美國專利法第271條規定直接和間接侵權的概念。在原審認為「實施該方法專利」的侵權行為，是要求實施方要獨立完成該侵權行為，所以Limelight不能被視為直接侵權。又因為Limelight公司並沒有滿足單一實體規則（single-entity rule），控制或指示（control or direction）其實施方完成其他的專利之方法步驟，所以不用負共同侵權責任。

但上訴聯邦巡迴法院一致贊成Akamai被侵權，並指出如果被告 Limelight知道並使用專利權人Akamai的專利，而且執行大部分的步驟，只保留一項步驟未執行，進而引誘用戶執行該方法專利的最後一個步驟，且用戶真的執行了該最後一步驟， Limelight就構成美國專利法271(b)間接侵權中的引誘侵權。

相關連結

- 楊智傑, 方法專利之共同侵權與引誘侵權－以美國聯邦巡迴上訴法院2012年Akamai案為例, May 6,2014
- Susan Decker,Akamai Wins Appeal in $45.5 Million Limelight Patent Case,Bloomberg Business, August 13, 2015
- Diego F. Freire and Michael Borella, Akamai Technologies,Inc. V. Limelight Networks, Inc.(Fed. Cir. 2015),patentdocs,June 21, 2015
- Chris DiMarco,Court Sides with Akamai Technologies in Infringement Battle,Legaltech News, August 14, 2015

蔡怡萱 編譯整理

上稿時間： 2015年09月

資料來源：

Chris DiMarco,Court Sides with Akamai Technologies in Infringement Battle,Legaltech News, August 14, 2015, http://www.legaltechnews.com/home/id=1202734795909/Court-Sides-with-Akamai-Technologies-in-Infringement-Battle?slreturn=20150810060422 (last visited Sept. 17, 2015).
Diego F. Freire and Michael Borella, Akamai Technologies,Inc. V. Limelight Networks, Inc.(Fed. Cir. 2015),patentdocs,June 21, 2015, http://www.patentdocs.org/2015/06/akamai-technologies-inc-v-limelight-networks-inc-fed-cir-2015.html (last visited Sept. 17, 2015).
Susan Decker,Akamai Wins Appeal in $45.5 Million Limelight Patent Case,Bloomberg Business, August 13, 2015, http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-08-13/akamai-wins-appeal-in-45-5-million-limelight-patent-case (last visited Sept. 17, 2015).

延伸閱讀：

楊智傑, 方法專利之共同侵權與引誘侵權－以美國聯邦巡迴上訴法院2012年Akamai案為例, May 6,2014, http://www.naipo.com/Portals/1/web_tw/Knowledge_Center/Infringement_Case/publish-90.htm (最後瀏覽日: Sept. 17, 2015)。

推薦文章