

.Akamai 一案改變了邦巡迴法院認定間接侵權的判斷

2014年Akamai Technologies針對最高法院提起上訴，因此發回聯邦巡迴法院重審，而後上訴法院認為Limelight Networks確實侵害Akamai的專利，Akamai並獲得\$ 45.5萬美元的損害賠償。2006年，Akamai Technologies公司（下稱Akamai）在美國馬薩諸塞州地方法院起訴Limelight Networks（下稱Limelight），指控Limelight侵害Akamai美國專利號6108703。原告Akamai的專利是有效傳送網頁內容的方法專利。而被告Limelight是經營伺服器網路的公司，和Akamai該專利的差別在於Limelight指示用戶完成其中一個修改的步驟。

本案從2006年一直持續到2014年向最高法院上訴為止，都是依據美國專利法第271條規定直接和間接侵權的概念。在原審認為「實施該方法專利」的侵權行為，是要求實施方要獨立完成該侵權行為，所以Limelight不能被視為直接侵權。又因為Limelight公司並沒有滿足單一實體規則（single-entity rule），控制或指示（control or direction）其實方完成其他的專利之方法步驟，所以不用負共同侵權責任。

但上訴聯邦巡迴法院一致贊成Akamai被侵權，並指出如果被告 Limelight知道並使用專利權人Akamai的專利，而且執行大部分的步驟，只保留一項步驟未執行，進而引誘用戶執行該方法專利的最後一個步驟，且用戶真的執行了該最後一步驟， Limelight就構成美國專利法271(b)間接侵權中的引誘侵權。

相關連結

- [楊智傑, 方法專利之共同侵權與引誘侵權 – 以美國聯邦巡迴上訴法院2012年Akamai案為例, May 6, 2014](#)
- [Susan Decker, Akamai Wins Appeal in \\$45.5 Million Limelight Patent Case, Bloomberg Business, August 13, 2015](#)
- [Diego F. Freire and Michael Borella, Akamai Technologies, Inc. V. Limelight Networks, Inc. \(Fed. Cir. 2015\), patentdocs, June 21, 2015](#)
- [Chris DiMarco, Court Sides with Akamai Technologies in Infringement Battle, Legaltech News, August 14, 2015](#)

蔡怡萱 編譯整理

上稿時間：2015年09月

資料來源：

Chris DiMarco, Court Sides with Akamai Technologies in Infringement Battle, Legaltech News, August 14, 2015, <http://www.legaltechnews.com/home/id=1202734795909/Court-Sides-with-Akamai-Technologies-in-Infringement-Battle?sreturn=20150810060422> (last visited Sept. 17, 2015).

Diego F. Freire and Michael Borella, Akamai Technologies, Inc. V. Limelight Networks, Inc. (Fed. Cir. 2015), patentdocs, June 21, 2015, <http://www.patentdocs.org/2015/06/akamai-technologies-inc-v-limelight-networks-inc-fed-cir-2015.html> (last visited Sept. 17, 2015).

Susan Decker, Akamai Wins Appeal in \$45.5 Million Limelight Patent Case, Bloomberg Business, August 13, 2015, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-08-13/akamai-wins-appeal-in-45-5-million-limelight-patent-case> (last visited Sept. 17, 2015).

延伸閱讀：

楊智傑, 方法專利之共同侵權與引誘侵權 – 以美國聯邦巡迴上訴法院2012年Akamai案為例, May 6, 2014, http://www.naipo.com/Portals/1/web_tw/Knowledge_Center/Infringement_Case/publish-90.htm (最後瀏覽日: Sept. 17, 2015)。

 推薦文章