

## 運動鞋營業秘密之爭： Nike Inc. v. Enter Play Sports Inc.



美國奧勒岡州聯邦法院於今年（2016）5月命令鞋帶編織廠商Enter Play Sports Inc.(以下簡稱Enter Play Sports)，簽訂與運動品牌商Nike Inc.(以下簡稱Nike)於去年(2015)7月所達成的和解協議及相關文件。

2012年，Nike委託Enter Play Sports製作一項具有3D編織鞋面的運動鞋樣品，雙方並於同年12月簽訂保密協議。Nike指出，Enter Play Sports其後違反保密協議，分別於2013年5月及6月提出專利申請。Nike認為Enter Play Sports所提出的專利申請含有Nike的機密資訊，其中至少包括3D編織鞋面的概念及其製造方法。因此，Nike於2014年向Enter Play Sports提起訴訟，控告其違反雙方的保密協議以及奧勒岡州營業秘密法(Oregon Trade Secret Act)。

Enter Play Sports表示，過去並沒有任何關於運動鞋編織鞋面的相關經驗，亦沒有開發或製造運動鞋編織鞋面的計畫。而Nike於樣品開發流程中，曾提供Enter Play Sports多項與3D編織鞋面相關的草圖及文件。然而，Enter Play Sports於訴訟中提出反訴，認為其專利申請中並未包含保密合約中的任何機密資訊，或是機密資訊已落在保密合約的除外條款中，因而尋求法院的確認。

起訴後一年，即去年，Nike與Enter Play Sports同意藉由司法和解會議(Judicial Settlement Conference)達成和解協議。Enter Play Sports於和解會議中承認，Enter Play Sports的專利申請內容與Nike鞋子重疊之處屬Nike之智慧財產，其餘部分則各自歸屬於提出申請者。

司法和解會議結束後，Enter Play Sports卻以雙方未達成合意為由拒絕簽訂和解協議及相關文件。然而法院認為，於司法和解會議中雙方已決定由司法官(U.S. Magistrate Judge)的判斷作為和解決議，因此於今年5月命令Enter Play Sports簽訂和解協議及相關文件。

「本文同步刊登於TIPS網站 (<https://www.tips.org.tw>)

### 相關連結

[Nike Victorious in Trade Secret Dispute With Former Contractor](#) · June 14 · 2016

[Lace Firm Must Put Bow On Nike Settlement, Judge Rules](#) · May 31 · 2016

### 陶思好

法律研究員 編譯整理

上稿時間：2016年06月

### 資料來源：

Nike Victorious in Trade Secret Dispute With Former Contractor · June 14 · 2016 · <http://www.thefashionlaw.com/home/nike-victorious-in-trade-secret-dispute-with-former-contractor> (last visited: June 20 · 2016)

Lace Firm Must Put Bow On Nike Settlement, Judge Rules · May 31 · 2016 · <http://www.law360.com/articles/801940/lace-firm-must-put-bow-on-nike-settlement-judge-rules> (last visited: June 20 · 2016)

