

[← 返回列表](#)[← 上一篇](#)[下一篇 →](#)

歐盟對於不可申請專利的的基本生物學方法做出新解釋

大多數國家是認為動植物為法定不得授予專利之標的，歐盟以往因為歐洲專利公約實施細則(Implementing Regulations to the Convention on the Grant of European Patents, 下簡稱實施細則)跟擴大上訴委員會(the Enlarged Board of Appeal, 簡稱EBA)決定不一致而造成爭議，EBA於2020年5月做出的新決定，對於動植物是否為可授予專利之標的做出一致性解釋。

在歐洲專利公約(European Patent Convention, 簡稱EPC)第53條第2款規定用以生產動植物的基本生物學方法不可授予專利，並於2017年生效的實施細則第28條第2項將其進一步擴張解釋成，僅運用基本生物學方法所產生的動植物不可授予專利，這與EBA在2015年所做出的決定(G 2/12、G 2/13)並不一致，在2015年的決定中提到，運用基本生物學方法來界定動植物的請求項仍可以被接受，因此實施細則第28條第2項與2015年的決定產生衝突。

於2019年，技術上訴委員會(Technical Board of Appeal)在案例T 1063/18中發現了這個問題，並提到EBA討論，EBA表示，考慮到法條涵義可能因時間產生變化，需要對EPC第53條第2款進行動態解釋(dynamic interpretation)，實施細則第28條第2項與EPC第53條第2款並未矛盾，而是進一步擴張為，僅通過基本生物學過程，或是由基本生物學方法界定動植物之情況，皆屬於不可授予專利之情況，而推翻之前的決定。而為維持法律安定性，本決定(G 3/19)對於2017/07/01前生效或申請的案件並不具效力。

「本文同步刊登於TIPS網站 (<https://www.tips.org.tw>) 」

相關連結

[Strong Roots: Comparative Analysis of Patent Protection for Plants and Animals](#)

[Germany: Regarding The Patentability Of Plants And Animals In Europe – The G 3/19 Decision \(“Pepper”\) Of The European Patent Office](#)

[EPO: Plants Which Are Not Patentable](#)

[Plants and Animals Exclusively Obtained by Biological Processes Not Patentable At EPO](#)

[G 0003/19\(Pepper \(follow-up to “Tomatoes II” and “Broccoli II”\)\) of 14.5.2020](#)

[TIPS](#)

你可能會想參加

- 2023年【Skill-up Seminar】新創出海全攻略 Ep.1智財布局：商標×專利-直播場
- 2023年【Skill-up Seminar】新創出海全攻略 Ep.1智財布局：商標×專利-實體場
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊-全盤掌握資金、控制權、稅務
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊-併購的教戰守則
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊-專利申請與授權實務
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊-核心技術保護與營業秘密管理
- 精準健康法制研討會

莊越程

法律研究員 編譯整理

上稿時間：2020年09月

資料來源：

Kline Moore & Robert Frederickson, Strong Roots: Comparative Analysis of Patent Protection for Plants and Animals, IPWATCHDOG, Aug. 5, 2020, <https://www.ipwatchdog.com/2020/08/05/strong-roots-comparative-analysis-patent-protection-animals-plants/id=123649/> (last visited Aug. 18, 2020).

Axel B. Berger & Kerstin Galler, Germany: Regarding The Patentability Of Plants And Animals In Europe – The G 3/19 Decision (“Pepper”) Of The European Patent Office, MONDAQ, July. 28, 2020, <https://www.mondaq.com/germany/patent/970084/regarding-the-patentability-of-plants-and-animals-in-europe-the-g-319-decision-pepper-of-the-european-patent-office> (last visited Aug. 18, 2020).

Peter Koefoed, EPO: Plants Which Are Not Patentable, MANAGING IP, July. 09, 2004, <https://www.managingip.com/article/b1mf6v7d4r53d7/epo-plants-which-are-not-patentable> (last visited Aug. 18, 2020).

James Nurton, Plants and Animals Exclusively Obtained by Biological Processes Not Patentable At EPO, IPWATCHDOG, May. 18, 2020, <https://www.ipwatchdog.com/2020/05/18/plants-animals-exclusively-obtained-biological-processes-not-patentable-epo/id=121692/> (last visited Aug. 18, 2020).

延伸閱讀：

G0003/19(Pepper (follow-up to “Tomatoes II” and “Broccoli II”)) of 14.5.2020, European Patent Office, <https://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/g190003ex1.html> (last visited Aug. 18, 2020).

文章標籤



推薦文章

你 可 能 還 會 想 看

[從歐洲法院實務看資料保護在智慧聯網時代下發展－以資料保存指令無效案和西班牙Google案為例](#)

[美國加州通過綠色化學法規](#)

由於完善控管機制迄今仍付之闕如，而市面上諸多含有危險化學物質的產品，尚無法立即要求廠商將之下架或提出解決方案，因此引起消費大眾、學界人士及公共健康倡議團體對於消費安全之關切；美國加州為有別於僅針對危險化學物質逐項管理的一般法令，轉而採取整體規範之包裹立法方式，於2008年9月底通過AB 1879與SB 509兩項綠色化學法規，增訂於「健康與安全法典(Health and Safety Code)」，促使商品在設計階段減少毒性物質之接觸。根據AB 1879法令，由加州環保署(California Environmental Protection Agency)所管轄之毒性物質控制部門(Department of Toxic Substances Control)，現行除具備

[英國ISP業者主動揭露網路速度資訊](#)

2011年5月英國電信主管機關Ofcom (Office of communications) 對英國境內寬頻網路速率現況進行調查，寬頻網路平均下載速度從去年11月的6.2Mbits/s增為6.8Mbits/s，且有近半(47%)的使用者可享受到超過10Mbit/s的速度。但廣告速度與真實速度間的差距擴大，今年5月業者平均廣告速度為15Mbit/s，較真實速度6.8Mbits/s差距為8.2Mbit/s，而2010年11月平均廣告速度13.8Mbit/s真實速度6.2Mbit/s，差距為7.6Mbit/s。上述的差距主要發生於ADSL網路，英國有近75%的使用者仍用ADSL，此種傳輸方式將受到距離、纜線品質的影響。因此大多數業者所宣稱的20Mbit/s下載速度，僅能達到6.6...

[美國能源關鍵基礎設施議題觀察](#)

最 多 人 閱 讀

- [二次創作影片是否侵害著作權-以谷阿莫二次創作影片為例](#)
- [美國聯邦法院有關Defend Trade Secrets Act的晚近見解與趨勢](#)
- [何謂「監理沙盒」？](#)
- [何謂專利權的「權利耗盡」原則？](#)

> 隱私權聲明

> 聯絡我們

> 相關連結

> 徵才訊息

> 資策會

> 網站導覽

財團法人資訊工業策進會 統一編號：05076416

Copyright © 2016 STLI,III. All Rights Reserved.