

Unicolors v. H&M一案可能翻轉美國著作權法§411註冊無效之認定標準



美國最高法院於2021年11月8日聽取了Unicolors v. H&M案的口頭辯論，該案上訴法院認為著作權法§411所規定的註冊無效情況，並不以著作權人登記註冊時有主觀的詐欺意圖為限，應擴及到對錯誤事實有認知就足以使著作註冊無效，此一見解打破了先例判決。

依美國著作權法規定，著作權登記雖非取得著作權保護的要件，但著作權人須向官方進行註冊登記，才得以在美國提出著作權侵害的民事訴訟，使登記成為在美國主張著作權利之要件。

本案原告Unicolors主張被告H&M銷售之產品侵害其著作權，被告H&M主張原告Unicolors著作登記所涵蓋的31種面料設計並非同一天出版，不符合同一出版作品的要求，依美國著作權法§411規定，若申請註冊之資訊不正確，該錯誤資訊有導致該著作註冊無效的可能性，被告H&M此主張被上訴法院—第九聯邦巡迴法院所接受，法院認為著作權法§411所規定的註冊無效情況，並不以著作權人登記註冊時有主觀的詐欺意圖為限，應擴及到對於該錯誤有概括性了解就足以使著作註冊無效。

原告Unicolors於今（2021）年初向最高法院提交請願書，認為第九聯邦巡迴法院此一認定打破了先例判決。原告Unicolors主張，要使著作註冊無效，必須著作權人登記時有主觀上的重大錯誤，不能僅因著作權人對於法律或事實的誤解所產生的錯誤，就使得著作註冊無效。而被告H&M則再次強調該法條使用“knowledge”一詞，表示著作權人僅須對該錯誤事實有認知即可，解讀該法條時不應侷限於詐欺的主觀要件。

美國最高法院於日前聽取了Unicolors與H&M針對「著作註冊含有錯誤資訊」是否足以導致註冊無效的口頭辯論，目前預計於明（2022）年6月作出判決，若最高法院採認第九聯邦巡迴法院的見解，將有可能造成許多美國著作註冊無效的結果，值得業界留意。

「本文同步刊登於TIPS網站（<https://www.tips.org.tw>）」

相關連結

- [TIPS](#)
- [Justices to Weigh Registration Challenges in H&M Copyright Case](#)
- [U.S. Supreme Court questions H&M's bid to sew up copyright win](#)
- [SCOTUS Hears Oral Arguments in Unicolors v. H&M Case that Could Redefine Copyright Registration Standards](#)
- [Justices Express Frustration Over Question Presented in Unicolors v. H&M, But Lean Toward Preserving Copyright Registration](#)
- [Unicolours v. H&M Copyright Registration Validity](#)



莊越程
高級法律研究員 編譯整理

上稿時間：2021年12月

資料來源：

Kyle Jahner, *Justices to Weigh Registration Challenges in H&M Copyright Case*, *Bloomberg Law*, Nov. 05, 2021, <https://news.bloomberglaw.com/ip-law/justices-to-weigh-registration-challenges-in-h-m-copyright-case> (last visited Dec. 08, 2021).

Blake Brittain, *U.S. Supreme Court questions H&Ms bid to sew up copyright win*, *Reuters Legal News*, Nov. 09, 2021, <https://www.reuters.com/legal/government/us-supreme-court-questions-hms-bid-sew-up-copyright-win-2021-11-09/> (last visited Dec. 08, 2021).

Kevin Madigan, *SCOTUS Hears Oral Arguments in Unicolors v. H&M Case that Could Redefine Copyright Registration Standards*, *copyright alliance*, Nov. 09, 2021, <https://copyrightalliance.org/unicolors-v-hm-oral-arguments-scotus/> (last visited Dec. 08, 2021).

Eileen McDermott, *Justices Express Frustration Over Question Presented in Unicolors v. H&M, But Lean Toward Preserving Copyright Registrations*, *IPWATCHDOG*, Nov 8, 2021, <https://www.ipwatchdog.com/2021/11/08/justices-express-frustration-question-presented-unicolors-v-hm-lean-toward-preserving-copyright-registrations/id=139686/> (last visited Dec. 08, 2021).

Susan M. Kayser, *Unicolours v. H&M Copyright Registration Validity*, *THE NATIONAL LAW REVIEW*, June 22, 2021, <https://www.natlawreview.com/article/unicolours-v-hm-copyright-registration-validity-0> (last visited Dec. 08, 2021).

文章標籤

著作保護與流通

文化創意

著作權

 推薦文章