

美國上訴法院營業秘密判決關於軟體功能之合理保密措施認定



2022年3月9日美國聯邦第二巡迴上訴法院（下稱上訴法院）於Turret Labs USA, Inc.（下稱Turret） v. CargoSprint, LLC（下稱CargoSprint）案，維持紐約東區聯邦地區（下稱原審法院）的結論，駁回Turret的請求。依照上訴法院判決的結論，確認在原告主張軟體功能被盜用時，必須證明其與軟體供應商及使用者均簽訂保密協議，始符合保護營業秘密法（Defend Trade Secrets Act, DTSA）所定之營業秘密。

2021年2月Turret指控CargoSprint及其CEO，以詐欺的方式，進入其授權Lufthansa Cargo Americas（下稱Lufthansa）使用的Dock EnRoll軟體，並對於軟體的技術資訊及演算法，進行逆向工程，盜用其營業秘密。CargoSprint則抗辯Turret所主張者，不成立營業秘密。

對於軟體功能的合理保密措施認定標準，不論是原審法院及上訴法院均指出，應在於「誰被允許接觸」及「保密協議」。首先，對於「誰被允許接觸」之認定，原審法院指出Turret完全把軟體控制權委由Lufthansa，而Lufthansa使其顧客了解Dock EnRoll軟體功能。上訴法院則指出雖然Lufthansa已限制僅得貨運代理相關的使用者，能夠接觸軟體，但Turret並不能證明其與Lufthansa達成協議，由Lufthansa作出前述的軟體使用者限制。其次，對於「保密協議」之認定，不論原審法院及上訴法院均指出Turret未能證明其與Lufthansa及其他軟體使用者已簽訂保密協議。綜上所述，兩審級法院均認為Turret未採取合理保密措施。

本文同步刊登於TIPS網站（<https://www.tips.org.tw>）

相關連結

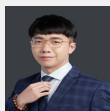
[TIPS](#)

[Second Circuit Rejects DTSA Claim Due to Weak Software Licensing Agreement](#)

[Preserving Trade Secrets By Taking Additional Protective Measures In Your Licensing Agreement](#)

你可能會想參加

- 2023年【Skill-up Seminar】新創營業秘密與資安保障策略-直播場
- 2023年【Skill-up Seminar】新創營業秘密與資安保障策略-實體場
- 法人研究機構的營業秘密管理趨勢與實務分享
- 「跨域數位協作與管理」講座活動
- 【北部場】營業秘密保護實務座談會



梁景濠

副法律研究員 編譯整理

上稿時間：2022年05月

資料來源：

Emma Cunningham & Mark A Klapow, Second Circuit Rejects DTSA Claim Due to Weak Software Licensing Agreement, March 31, 2022, [Second Circuit Rejects DTSA Claim Due to Weak Software Licensing Agreement | Trade Secrets Trends \(crowelltradesecretstrends.com\)](#) (last visited May 9, 2022)

T. Sean Mann-O'Halloran, Preserving Trade Secrets By Taking Additional Protective Measures In Your Licensing Agreement, March 24, 2022, [Preserving Trade Secrets By Taking Additional Protective Measures In Your Licensing Agreement | Sheppard Mullin Richter & Hampton LLP - JDSupra](#)(last visited May 9, 2022)

文章標籤

智財訴訟

營業秘密

推薦文章