

## 美伊利諾最高法院判決：醫療服務提供者例外不受生物資訊隱私法保護



美國伊利諾州伊利諾最高法院（Illinois Supreme Court）於2023年11月30日對Mosby v. The Ingalls Memorial Hospital et al.案做出判決：認定符合聯邦法規健康保險流通與責任法（Health Insurance Portability and Accountability Act, HIPAA）規定，基於「治療、付款或健康照護運作」之前提下，除病患外即使是醫療服務提供者的生物識別資訊被蒐集、利用或揭露，同樣不受伊利諾州生物資訊隱私法（Biometric Information Privacy Act, BIPA）的保護。

伊利諾州現行以BIPA對蒐集或保留任何個人的生物識別資訊（如虹膜、聲紋、指紋或生物樣本等）做了較為嚴格的限制，原則上這些資訊不能在未經當事人同意的情況下被蒐集、利用或揭露。除非是1.由醫療保健機構從患者身上蒐集的生物識別資訊；或2.根據HIPAA規定，基於進行治療、付款或健康照護運作的前提來蒐集、使用或儲存的生物識別資訊，才可例外免經當事人同意（biometric identifiers do not include information captured from a patient in a health care setting or information collected, used, or stored for health care treatment, payment, or operations under the federal HIPAA.）。然而，基於進行治療、付款或健康照護運作的前提，資料主體除接受治療或健康照護的病患外，是否涵蓋醫療服務提供者（如醫護人員），則有疑義。

本案因醫院的護理人員認為醫療院所未經同意，使用帶有指紋掃描功能的藥品櫃，來蒐集、使用或儲存了他們的生物識別資訊，因此提起訴訟。伊利諾州的地方法院和巡迴上訴法院於本案均支持原告提出的主張。然而，伊利諾州最高法院審理時則透過文義解釋以及條文結構分析之方式，認為立法者係有意於例外規定中重複使用「資訊」一詞，兩次「資訊」之內涵應有不同。故前段的資訊係指患者的資訊，而後段的資訊來源則應包含了醫療照護提供者，方符合立法者真意。

生物識別資訊風險較高，過去被認為需要取得當事人積極同意授權；於本案中伊利諾州最高法院權衡認為基於「治療、付款或健康照護運作」情境下，如本案情形係用來確保醫藥品被正確分配給需要的患者，因此對患者以外的醫療人員隱私權做出限制符合例外規定。本案揭示了個資隱私得為合理利用的情境之一，然而HIPAA對於資料傳輸較寬鬆的規範會否又與資料保護的趨勢有所違背，仍須持續關注相關案例發展。

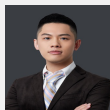
### 相關連結

[Illinois Supreme Court Holds Healthcare Employee Fingerprint Data Exempt from BIPA, LEXOLOGY](#)

### 你可能會想參加

- 創新生物製造產業法遵議題工作坊—全盤掌握資金、控制權、稅務
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊—併購的教戰守則
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊—專利申請與授權實務
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊—核心技術保護與營業秘密管理
- 製造業及技術服務業個資保護及資安落實—經濟部工業局112年企業個人資料保護暨資訊安全宣導說明會
- 【已額滿】2023科技研發法制推廣活動—科專個資及反詐騙實務講座
- 供應鏈資安國際法制與政策趨勢分享會
- 「跨域數位協作與管理」講座活動
- 新創採購-政府新創應用分享會
- 【實體】數位發展部數位經濟相關產業個資安維辦法說明會（南部場）
- 【線上】數位發展部數位經濟相關產業個資安維辦法說明會（南部場）
- 數位發展部數位產業署113年資訊服務業安維計畫常見問題分享說明會
- 商業服務業個資保護宣導說明會
- 個人資料保護新思維企業法遵論壇

- 【實體】2024科技研發法制推廣活動—科專個資及反詐騙實務講座
- 【直播】2024科技研發法制推廣活動—科專個資及反詐騙實務講座
- 中部場—商業服務業個資保護工作坊
- 南部場—商業服務業個資保護工作坊
- 北部場—商業服務業個資保護工作坊
- 數位發展部數位產業署113年資訊服務業者個資安維辦法宣導說明會



## 黃昱揚

副法律研究員 編譯整理

上稿時間：2024年04月

### 資料來源：

Illinois Supreme Court Holds Healthcare Employee Fingerprint Data Exempt from BIPA, LEXOLOGY, <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=57924c64-79fe-4262-8d36-e1276a3bd820> (last visited Jan. 2, 2024).

Mosby v. The Ingalls Mem'l Hosp., 2023 IL 129081 (Ill. 2023)

### 延伸閱讀：

柯元惠，〈新加坡公布「於安全性應用程式負責任地利用生物特徵識別資料指引」協助組織合理利用生物特徵識別資料〉，資策會科技法律研究所，<https://stii.iii.org.tw/article-detail.aspx?no=64&tp=1&d=8861>（最後瀏覽日：2024/01/30）。

蔡毓華，〈紐約市實施《生物辨識隱私法》強化生物特徵保護〉，資策會科技法律研究所，<https://stii.iii.org.tw/article-detail.aspx?tp=1&d=8713&no=64>（最後瀏覽日：2024/01/30）。

朱翊瑄，〈美國欲修改HIPAA規則以促進「整合醫療照護」，並發表公眾意見徵詢書〉，資訊工業策進會科技法律研究所，<https://stii.iii.org.tw/article-detail.aspx?tp=1&d=8169&no=64>（最後瀏覽日：2024/1/2）。

蔡毓華，〈2016年生物支付技術將可能取代傳統支付型態〉，資訊工業策進會科技法律研究所，<https://stii.iii.org.tw/article-detail.aspx?no=64&tp=0&i=72&d=7139>（最後瀏覽日：2024/01/02）

文章標籤

推薦文章