

## 聯邦巡迴上訴法院確認同為蘋果供應商的玉晶光並未侵害大立光的專利權



2013年6月4日大立光在北加州聯邦地方法院起訴玉晶光，主張玉晶光生產的八款透鏡侵害其五件美國專利。就部分的产品玉晶光請求法院裁判無引誘侵權，北加州聯邦地方法院部分准許了玉晶光的請求，之後大立光就無引誘侵權部分上訴聯邦巡迴法院敗訴。

大立光未能主張直接侵權，因為玉晶光絕大部分的透鏡是銷售給蘋果在亞洲的供應鏈中的鏡頭模組廠，鏡頭模組廠再販售給亞洲的系統組裝廠，最後由系統組裝廠整機出售給蘋果，再由蘋果販賣給美國的消費者。這個過程中玉晶光並非唯一的透鏡供應商，大立光也是供應商之一甚至供應量大於玉晶光。

法院贊同並認為引誘侵權是行為人(本案中為蘋果)被引誘而有直接侵權的證據，但大立光在本案中無法證明玉晶光有引誘侵權責任，因玉晶光沒有在美國有直接製造、使用、銷售、許諾銷售或進口的行為，故不構成直接侵權，而玉晶光在本案中並不爭執侵害大立光的專利權，但主張並非是引誘侵權人。

大立光另提出的主張是蘋果的供應鏈是「隨機選擇」大立光或玉晶光的透鏡，因此推論蘋果在美國的產品採用玉晶光的比例，等於蘋果在全世界的產品採用玉晶光的比例，進而認定蘋果在美國有直接侵權。唯聯邦巡迴上訴法院認為大立光關於「隨機選擇」這個主張，沒有提出來自供應鏈的相關證據，所以沒辦法證明蘋果在美國的產品有使用玉晶光的透鏡。大立光可再上訴美國最高法院。

本文同步刊登於TIPS網站 (<https://www.tips.org.tw>)

### 相關連結

USA: Largan Precision Co., Ltd. v. Genius Electronic Optical Co., Ltd, United States Court of Appeals, Federal Circuit, No. 2015-1695, April 27, 2016  
[Apple Lens Supplier Cleared By Fed. Circ. In Patent Case, April 27, 2016](#)

蔡怡萱 編譯整理

上稿時間：2016年06月

#### 資料來源：

Apple Lens Supplier Cleared By Fed. Circ. In Patent Case, April 27, 2016, <http://www.ca9.uscourts.gov/sites/default/files/opinions-orders/15-1695.Opinion.4-25-2016.1.PDF> (last visited May 19, 2016).

USA: Largan Precision Co., Ltd. v. Genius Electronic Optical Co., Ltd, United States Court of Appeals, Federal Circuit, No. 2015-1695, April 27, 2016, <http://kluwerpatentblog.com/2016/05/04/usa-largan-precision-co-ltd-v-genius-electronic-optical-co-ltd-united-states-court-of-appeals-federal-circuit-no-2015-1695-27-april-2016/> (last visited : May 19, 2016).

文章標籤

 推薦文章