

「液態高效價大麻二酚」（CBD）是否具備美國專利法上之新穎性？



所謂「大麻」實為大麻屬植物，其中除了較常耳聞的娛樂用大麻外，尚包含工業用大麻（俗稱火麻，hemp），兩者區分標準在於四輕大麻酚（THC）成分高低，後者THC成分小於0.3%，難以做為娛樂用，由於大麻於過去曾有相當時間遭各國所禁止，因此與其有關之研究、專利申請案之數量可謂罕有。然而，近年來隨著各國逐漸放寬對大麻的限制，諸多藥商陸續投入以大麻為成分之藥品開發中，並執此取得專利申請，從而引發相關人士提出此種專利究竟是否具備新穎性之疑問。

日前於2018年7月間，美國即有藥商對此提出專利訴訟，全案大致背景如下：United Cannabis Corp.（下同UCANN）對Pure Hemp Collective Inc.（下同Pure Hemp）提出專利侵權訴訟，指稱Pure Hemp所研發之多款含CBD成分之藥物均侵害其編號9,730,911之專利（下同911專利）。而Pure Hemp則反駁，並稱911專利其中第1、5、16、20、25項聲明將此一專利範圍擴張至所有以液體型態存在之高效價大麻二酚（liquid form of high-potency cannabis），因此若其他藥品商以此一成分生產其他藥物，不論作用、成效是否相同，均可能侵害UCANN之專利權。

本案爭點在於：「以大麻中，早已廣泛流通於市面之大麻二酚（CBD）製成之藥品，是否具備專利法上之新穎性？」。對於系爭專利成分「液態高效價大麻二酚」，事實上已於美國銷售多時，從而此一成分是否具備「新穎性」即容有疑問。業界相關人士指出，美國專利及商標局（U.S. Patent and Trademark Office，下同當局）未審酌上開涵蓋過廣之專利聲明以及未顧及系爭專利成分已於市場流通多年此二種情況，即核發專利許可證，可以說是一種行政怠惰。同時間，也有論者較為持平的認為這可能得肇因於大麻專利申請案之前例過少，使得當局專職審核是否具備新穎性要件之相關人員要難查知。此種說法雖然稍有為當局開脫之嫌，但實際上也間接彰顯了專利審查人員於核發此種專利時，有判斷不周的情形。無論如何，目前全案尚在審判中，詳細結果，均有待判決做成後方知一二。

相關連結

- [Highly patentable](#)
- [CBD-enriched medical cannabis for intractable pediatric epilepsy. The current Israeli experience](#)
- [Effects of cannabidiol in the treatment of patients with Parkinson](#)
- [Have the Cannabis Patent Wars Begun?](#)
- [Cannabis Extract Patent Assertion Underscores Issue of Limited Prior Art for Marijuana Inventions](#)

你可能會想參加

- 創新生物製造產業法遵議題工作坊—全盤掌握資金、控制權、稅務
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊—併購的教戰守則
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊—專利申請與授權實務
- 創新生物製造產業法遵議題工作坊—核心技術保護與營業秘密管理
- 【第一場實體課程】2023科技專案成果管理之法制與實務課程
- 【第一場直播課程】2023科技專案成果管理之法制與實務課程
- 【第二場實體課程】2023科技專案成果管理之法制與實務課程
- 【第二場直播課程】2023科技專案成果管理之法制與實務課程
- 「跨域數位協作與管理」講座活動

高子黎

專案經理 編譯整理

上稿時間：2019年1月

資料來源：

Highly patentable, available at <https://graphics.reuters.com/USA-MARIJUANA-PATENT/010081FS2MM/index.html> (last visited 01/14/2019)

CBD-enriched medical cannabis for intractable pediatric epilepsy: The current Israeli experience, available at <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26800377> (last visited 01/14/2019)

Effects of cannabidiol in the treatment of patients with Parkinson's disease: an exploratory double-blind trial, available at <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25237116> (last visited 01/14/2019)

Have the Cannabis Patent Wars Begun?, <https://www.cannabislawadvisor.com/2018/08/09/cannabis-patent-wars-begun/#> (last visited 01/15/2019)

Cannabis Extract Patent Assertion Underscores Issue of Limited Prior Art for Marijuana Inventions, <https://www.ipwatchdog.com/2018/08/07/cannabis-patent-assertion-underscores-issue-limited-prior-art-marijuana-inventions/id=99980/> (last visited 01/15/2019)

文章標籤

推薦文章