Google被遺忘權近期歐洲法院判決趨勢



德國聯邦最高法院（Bundesgerichtshof, BGH）於今（2020）年7月「VI ZR 405/18」」案中拒絕當事人請求Google刪除有關其健康個資之主張，為2018年歐盟通過一般資料保護規則（General Data Protection Regulation, GDPR）後，德國聯邦最高法院第一件與被遺忘權相關之判決。本案當事人曾為德國一慈善團體之負責人，該團體於2011年陷入財務危機，而當時有報導指稱當事人作為團體負責人，竟稱病不回應媒體訪談。當事人認為上述報導資料有損其名譽，請求Google刪除與其健康個資相關之搜尋結果。德國聯邦最高法院於判決中強調，網路搜尋結果是否須被移除，應衡量相關之基本權利，個案分別認定。本案中大眾知的權利（right to information）優於當事人被遺忘權，故駁回原告之請求，判決Google勝訴。

被遺忘權首見於2014年歐盟判決（Google Spain v. AEPD and Mario Costeja Conzalez），賦予人民要求搜尋引擎移除對自身造成負面影響資訊之權利。GDPR進一步於第17條明文化此一權利之內涵，於個資依原本蒐集之目的已不具必要性、當事人撤回同意、當事人反對個資自動化處理、當事人個資遭不法侵害、依照法律規定應刪除個資及青少年與兒童個資等六種情形，當事人得請求資料控制者刪除個資。

法國近期亦有被遺忘權相關法院判決。法國最高行政法院（Conseil d'État）於今（2020）年3月撤銷法國國家資訊自由委員會（Commission nationale de l'informatique et des libertés, CNIL）於2016年3月對Google作出十萬歐元之裁罰，因其僅刪除存在於法國網域內之當事人個資，而未及於全球網域。法國最高行政法院於本判決重申2019年歐盟法院（European Court of Justice）於Google v. CNIL之立場，認定Google履行被遺忘權之網域範圍僅適用於歐盟地區，而不及於全球，撤銷CNIL於2016年對Google作出之裁罰。

相關連結

Verkündungstermin am 27. Juli 2020, 11.00 Uhr in Sachen VI ZR 405/18 und VI ZR 476/18

Analyses du Conseil d'État du 16 au 31 mars 2020

你可能會想參加

→ 製造業及技術服務業個資保護及資安落實－經濟部工業局112年企業個人資料保護暨資訊安全宣導說明會
→ 【已額滿】2023科技研發法制推廣活動—科專個資及反詐騙實務講座
→ 「跨域數位協作與管理」講座活動
→ 新創採購-政府新創應用分享會
→ 【實體】數位發展部數位經濟相關產業個資安維辦法說明會（南部場）
→ 【線上】數位發展部數位經濟相關產業個資安維辦法說明會（南部場）
→ 數位發展部數位產業署113年資訊服務業安維計畫常見問題分享說明會

劉徑綸
法律研究員 編譯整理

上稿時間：2020年10月

資料來源：

Verkündungstermin am 27. Juli 2020, 11.00 Uhr in Sachen VI ZR 405/18 und VI ZR 476/18 (Auslistungsbegehren gegen Google) (Verhandlungstermin: 16.6.2020) https://www.bundesgerichtshof.de/SharedDocs/Termine/DE/Termine/VIZR405-18.html (last visited Aug. 27, 2020)
Analyses du Conseil d'État du 16 au 31 mars 2020, CONSEIL D'ÉTAT https://www.conseil-etat.fr/actualites/jurisprudence/analyses-du-conseil-d-etat-du-16-au-31-mars-2020 (last visited Aug. 3, 2020)

延伸閱讀：

徐彪豪，〈從歐洲法院實務看資料保護在智慧聯網時代下發展－以資料保存指令無效案和西班牙 Google 案為例〉，《科技法律透析》，26卷第8期，頁50 - 70（2014）
徐彪豪，〈被遺忘權近期發展－歐盟法院判決週年後回顧與本土觀察〉，《科技法律透析》，27卷第11期，頁50 - 70（2015）
徐彪豪，〈歐盟法院判定對公司登記資料行使被遺忘權須個案判斷〉，《科技法律透析》，29卷第5期，頁7 - 8（2017）
耿黃瑄，〈英國高等法院首兩宗「被遺忘權」案例一勝一敗〉，《科技法律透析》，30卷第11期，頁4 - 5（2018）

文章標籤

推薦文章